



Il Difensore Civico

Decisione n. 5 del 30 gennaio 2017

OGGETTO: Dott.ssa (*Omissis*) –

Richiesta di riesame ex art. 25 L. 241/90

IL DIFENSORE CIVICO REGIONALE

VISTA l'istanza avanzata con nota del 12.12.2016, acquisita al protocollo n. 2273, con la quale la dott.ssa (*Omissis*) ha chiesto - ai sensi e per gli effetti dell'art. 25, comma 4, della L. n. 241/90 e s. m. i. - il riesame del diniego parziale opposto dalla Provincia di (*Omissis*) alla propria richiesta di rilascio di copia della documentazione inerente i verbali elevati dal Comando di Polizia Municipale di (*Omissis*) nei confronti del sig. (*Omissis*) e della stessa ricorrente, con particolare riferimento all'ordinanza 23626 del 19.10.16 emanata a conclusione del procedimento;

VISTA altresì la nota prot. n. 2295 del 23.12.2016 con la quale questa Difesa Civica, prima di esaminare nel merito la questione, ha chiesto all'Amministrazione Provinciale di fornire le ragioni ostative all'accoglimento della richiesta d'accesso;

PRESO ATTO che la suddetta Amministrazione, con nota n.1003 del 26.01.16 a firma della

responsabile del servizio dott.ssa (*Omissis*), ha prodotto le proprie controdeduzioni relazionando dettagliatamente su tutta l'attività svolta in merito nonché sulle conclusioni adottate;

TENUTO CONTO, nello specifico, che con la nota *de qua* la Provincia ha rilevato:

- a. di aver consentito alla richiedente la visione degli atti, con esclusione di quelli strettamente connessi alla sfera giuridica del sig. (*Omissis*) il quale, opportunamente informato, ha negato il proprio consenso;
- b. che la predetta ordinanza n. 23626 del 19.10.16 stabilisce che la sanzione viene irrogata unicamente al trasgressore, ritenendo le sigg.re (*Omissis*) e (*Omissis*) non responsabili di alcuna violazione;
- c. che la medesima, notificata all'interessato, è stata comunicata, come da regolamento, al Corpo della Polizia Municipale di (*Omissis*) con *pec* del 21.10.16 dove si è ribadito che la sanzione è stata assunta nei soli confronti di (*Omissis*);

CONSIDERATO che, in sintesi, per un verso appare rispettato il diritto della istante ad ottenere visione e copia degli atti ai quali Ella può avere legittimamente accesso in considerazione del diniego opposto dal sig. (*Omissis*) mentre, per altro verso, l'ordinanza ingiunzione citata non pone conseguenze a carico dell'istante, con il concreto venir meno di un interesse diretto, concreto ed attuale in capo alla medesima;

Tutto ciò premesso

DECIDE

1. di rigettare la richiesta di riesame presentata dalla Dott.ssa (*Omissis*) volta ad ottenere l'estrazione di copia degli atti connessi al procedimento in argomento con particolare riferimento all'ordinanza n. 23626 del 19.10.16;

2. di trasmettere il presente atto, a norma dell'art. 25 comma 4 della L. n° 241/90 e successive modifiche e integrazioni, alla Dott.ssa (***Omissis***) ed alla Provincia di (***Omissis***).

Il Difensore Civico Regionale

Avv. Fabrizio Di Carlo

Copia informale, in versione informatica, di documento originale cartaceo, ai sensi degli artt. 22 e 40 del D.Lgs. n. 82/2005. Accesso agli atti consentito in conformità al Capo V artt. 22-28 della Legge 7 agosto 1990, n.241 e s.m. e i.